

Wnioskodawcy:
adres koresp.
adres koresp.
mail.

31.10.2019r.

Szanowny Pan **Cezary Stypułkowski**

Prezes Zarządu mBANK S.A.

00 - 950 Warszawa, ul. Senatorska 18

REGON: 001254524, NIP: 5260215088, nr KRS: 0000025237

Wniosek o udzielenie informacji dotyczących mBank S.A.

w trybie art. 428 § 6 KSH

Szanowny Panie Prezesie,

Działając w imieniu własnym i na własną rzecz, jako akcjonariusze posiadający akcje mBank S.A. zaewidencjonowane pod nr _____ oraz pod nr _____ (w załączeniu wyciągi z ewidencji potwierdzające nabycie akcji) wnosimy o udzielenie informacji w trybie art. 428 § 6 Kodeksu Spółek Handlowych (dalej KSH) w przedmiocie:

- I. istnienia bądź nie istnienia wpływu ewentualnych roszczeń wierzycieli i poszkodowanych w związku z upadłością _____
w upadłości likwidacyjnej _____ wartość
transakcyjną mBank.

Uzasadnienie:

W świetle uprzedniej korespondencji prowadzonej z mBank przez naszego pełnomocnika adw. _____ (pismo z dnia _____, z dnia _____ oraz z dnia _____ wraz z odpowiedziami pełnomocników mBank odpowiednio o znaku _____ z dnia _____ oraz o znaku _____ z dnia _____ którą w całości złączamy do wniosku

oraz w świetle

- a) decyzji Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń z dnia [] w sprawie o numerze [] opisanej w dokumencie numer [] oraz z dnia [] w sprawie o numerze [] opisanej w dokumencie numer [] (kopie załączamy do niniejszego wniosku)
- b) a także mając na uwadze treść postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [] o wszczęciu dochodzenia wobec autora pozwu, w jakim zatajono między innymi istnienie cesji globalnej na rzecz mBank opisanej w treści wniosku – rozprawa z dnia [] sygn. []

istotne stało się udzielenie informacji w przedmiotowym zakresie, ponieważ to właśnie mBank był stroną umowy, której to istnienie zatajono wielokrotnie pozyskując w ten sposób między innymi postanowienie Sądu [] prawniające do prowadzenia szeregu czynności zabezpieczających o charakterze egzekucyjnym wobec [] Ważne w tej sprawie jest, że gdyby mBank egzekwował postanowienia zawartej umowy [], takie postanowienie Sądu nie byłoby możliwe do uzyskania, a stało się ono wówczas jedyną przesłanką do złożenia wniosku o upadłość przez spółkę

- II. numerów pozycji w rejestrach, pod jakimi zaewidencjonowano opinie prawne w zakresie uzasadnienia udzielenia odmowy w przedmiocie:
 - a) zawarcia ugód w sprawie o sygn. [] oraz sygn. akt [] odbytych przed Sądem []
 - b) nieudzielenia odpowiedzi na wszystkie postawione pytania w pismach naszego pełnomocnika adw [] i datowanych na [] i na [] c. oraz pozostawienie bez żadnej odpowiedzi jego pisma z dnia [] r.

Uzasadnienie:

Spór objęty uprzednio propozycją zawarcia ugody przed Sądem, a także złożona później propozycja polubownego rozwiązania sporu spotkała się z wielokrotną odmową opisaną treścią pism, jak sądzimy sygnowanych przez [] Banku, tj. pismami o numerach: o znaku [] z dnia [] raz o znaku [] z dnia []

Podłożem sporu jest niekwestionowane zaniechanie przez mBank oceny ryzyka probability of default w zakresie zobowiązań umownych związanych z udzielonym

zabezpieczeniem wobec zatajeń i innych naruszeń, jakich dopuścił się kredytobiorca, który uprzednio scedował na mBank swoje wierzytelności przypadające od Wskutek tychże zatajeń i jednoczesnych zaniechań mBank, kredytobiorca pozyskał między innymi postanowienie Sądu nie posiadając uprawnień w postaci legitymacji procesowej czynnej. Po uzyskaniu postanowienia kredytobiorca uruchomił szereg czynności zmierzających do odcięcia od dostępu do jakichkolwiek środków pieniężnych, co w żaden sposób nie spełniało przesłanek związanych z prowadzeniem zabezpieczenia w celu odzyskania wierzytelności, ale zmusiło Zarząd spółki do złożenia wniosku o upadłość i jak się okazało było skutecznym sposobem eliminacji z rynku.

Obecnie powstają pytania:

- ✓ jakie dalsze ryzyka mogą materializować się wobec mBank, w tym w szczególności w zakresie wizerunku i oceny wiarygodności?
- oraz
- ✓ w jaki sposób te ryzyka mogą wpływać na ogólną ocenę mBank, a w konsekwencji na kurs akcji?

Skala ryzyk związanych z opisanym w treści wniosku sporem wymagała według naszej oceny pozyskania pisemnej opinii prawnej w przedmiocie wskazanym w pkt. II a) i II b). Jeśli jednak takiej opinii Zarząd nie pozyskał, to wnosimy o udzielenie informacji, iż takich opinii Zarząd nie posiada. Z punktu widzenia akcjonariusza wiedza, czy Zarząd działał według własnej oceny, czy wg ścieżki wytyczonej przez obsługę prawną, jest bardzo ważna.

Kompletnej odpowiedzi na wszystkie postawione we wniosku pytania, będącej jednocześnie wyczerpaniem informacji w trybie art. 428 § 6 KSH oczekujemy bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu 14 dni od dnia odebrania niniejszego wniosku.

W wyżej wymienionym terminie oczekujemy również ewentualnej odmowy udzielenia informacji wraz z uzasadnieniem i wskazaniem, w jakim terminie zostaną one przekazane w trybie art. 428 § 7 KSH.

Wnosimy, by udzielenie bądź odmowa udzielenia zapotrzebowanej informacji, istotnej jak sądzimy z punktu widzenia przyszłej wartości transakcyjnej mBanku, została nam przekazana pismami skierowanymi na podane na wstępie adresy korespondencyjne. W części informacji o charakterze publicznym dopuszczamy przesłanie informacji na podane na wstępie adresy e`mail.

Z poważaniem